



Escola Nacional de Administração Pública

Despacho nº 3640/2022

De: Seleção EV.G

Processo: 04600.001082/2021-34

À Seleção EVG,

Assunto: Edital de Chamamento Público nº 164/2021. Etapa 4 - Resultado preliminar da seleção.

Trata-se da Etapa 4 prevista no Edital de Chamamento Público nº 164/2021 (SEI - 0530263), cujo objeto é selecionar pessoa jurídica de direito privado sem fins lucrativos, com atividades dirigidas à educação, nos termos da Lei nº 9.637/1998, do Decreto nº 9.190/2017 e demais normas aplicáveis, visando qualificá-la como Organização Social para firmar parceria com a Fundação Escola Nacional de Administração Pública (Enap), mediante a celebração de Contrato de Gestão, visando à realização das atividades de produção e oferta de cursos de educação executiva a distância da Escola Virtual de Governo - E.V.G.

Em atendimento ao disposto no item 5.1.4 do Edital Enap nº 164/2021:

1. A avaliação foi realizada segundo os critérios previstos no Anexo 6 (SEI 0530602), sendo a nota atribuída a cada item da proposta igual a média aritmética simples do somatório de todas as notas dos subitens da proposta. As notas foram atribuídas pelos membros da Comissão de Avaliação, de acordo com o estabelecido no Anexo 6 do Edital.
2. A avaliação foi realizada não apenas segundo os mesmos critérios, mas também segundo quesitos comuns dentro de tais critérios. Foram atribuídas régua de análise com valores de 0 a 3 (SEI 0565495), o que permitiu equalizar a avaliação feita pelos membros da comissão, diminuir níveis de subjetividade na atribuição de notas e, subsidiariamente, balizar de forma motivada, por parte de cada avaliador, a atribuição de notas aos critérios estabelecidos.
3. A nota atribuída aos itens da proposta foi calculada a partir da média aritmética simples do [(VALOR ATRIBUÍDO no critério / valor máximo da RÉGUA DE ANÁLISE) x PESO DO ITEM definido no Anexo 6].

Desta forma, conforme determinado no item 5.1.4.3 do Edital Enap nº 164/2021, publique-se o resultado preliminar da etapa 4:

| NOME DA ENTIDADE/ITEM DA PROPOSTA | NOTA GLOBAL/POR ITEM DA PROPOSTAS | RESULTADO |
|-----------------------------------|-----------------------------------|---------------------|
| | | Desclassificada por |

| | | |
|--|--------------|---|
| Centro de Governança República.org | 46,11 | descumprimento do item 5.1.4.3.2. |
| <i>Alinhamento de princípios, valores e interesses recíprocos</i> | <i>2,96</i> | |
| <i>Estratégia e objetivos gerais para a gestão da Escola Virtual de Governo - EV.G</i> | <i>13,42</i> | |
| <i>Propostas de intervenção, com vistas a inovações e a mudanças quantitativas e qualitativas e cursos</i> | <i>29,73</i> | |
| Rede Brasileira de Certificação, Pesquisa e Inovação - RBCIP | N/A | Desistência de participação do certame (SEI 0554357) |

Atenciosamente,

Alysson Pedro Dias Pinheiro

Presidente da Comissão de Avaliação

Camila de Castro Barbosa Medeiros

Membro da Comissão de Avaliação

Fabiany Glaura Alencar e Barbosa

Membro da Comissão de Avaliação

Jader de Sousa Nunes

Membro da Comissão de Avaliação

Lavínia Cavalcanti Martini Teixeira dos Santos

Membro da Comissão de Avaliação

Maria Aparecida Barbosa Martins Vieira

Membro da Comissão de Avaliação

Renata Machado Amorim de Abreu

Membro da Comissão de Avaliação



Documento assinado eletronicamente por **Camila de Castro Barbosa Medeiros, Membro da Comissão de Avaliação**, em 29/04/2022, às 16:45, conforme horário oficial de Brasília e Resolução nº 9, de 04 de agosto de 2015.



Documento assinado eletronicamente por **Alysson Pedro Dias Pinheiro, Presidente da Comissão de Avaliação**, em 29/04/2022, às 16:45, conforme horário oficial de Brasília e Resolução nº 9, de 04 de agosto de 2015.



Documento assinado eletronicamente por **Lavinia Cavalcanti Martini Teixeira dos Santos, Membro da Comissão de Avaliação**, em 29/04/2022, às 16:45, conforme horário oficial de Brasília e Resolução nº 9, de 04 de agosto de 2015.



Documento assinado eletronicamente por **Maria Aparecida Barbosa Martins Vieira, Membro da Comissão de Avaliação**, em 29/04/2022, às 16:45, conforme horário oficial de Brasília e Resolução nº 9, de 04 de agosto de 2015.



Documento assinado eletronicamente por **Fabiany Glaura Alencar e Barbosa, Membro da Comissão de Avaliação**, em 29/04/2022, às 16:46, conforme horário oficial de Brasília e Resolução nº 9, de 04 de agosto de 2015.



Documento assinado eletronicamente por **Jader de Sousa Nunes, Membro da Comissão de Avaliação**, em 29/04/2022, às 16:48, conforme horário oficial de Brasília e Resolução nº 9, de 04 de agosto de 2015.



Documento assinado eletronicamente por **Renata Machado Amorim de Abreu, Membro da Comissão de Avaliação**, em 29/04/2022, às 16:54, conforme horário oficial de Brasília e Resolução nº 9, de 04 de agosto de 2015.



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site <http://sei.enap.gov.br/autenticidade>, informando o código verificador **0565499** e o código CRC **7D9EB6FD**.

| | Pontuação alcançada |
|--|---------------------|
| Alinhamento de princípios, valores e interesses recíprocos Peso do item = 10 Pontuação mínima = 50% | 2,96 |
| <i>Alinhamento de princípios, valores e interesses recíprocos; Missão, visão, valores</i> | 1,85 |
| <i>Motivação</i> | 1,11 |
| <i>Práticas implementadas</i> | 0,00 |
| <i>Práticas a serem implementadas</i> | 0,00 |
| Estratégia e objetivos gerais para a gestão da Escola Virtual de Governo - EV.G Peso do item = 30 Pontuação mínima = 50% | 13,42 |
| <i>Estratégia e objetivos gerais para a gestão da Escola Virtual de Governo - EV.G</i> | 3,67 |
| <i>Proposta de aplicação de recursos</i> | 3,50 |
| <i>Matriz de risco</i> | 1,58 |
| <i>Proposta de indicadores e metas</i> | 4,67 |
| Propostas de intervenção, com vistas a inovações e a mudanças quantitativas e qualitativas Peso do item = 60 Pontuação mínima = 50% | 29,73 |
| <i>Proposta 1</i> | 2,58 |
| <i>Proposta 2</i> | 3,03 |
| <i>Proposta 3</i> | 2,55 |
| <i>Proposta 4</i> | 1,57 |
| <i>Proposta 5</i> | 1,62 |
| <i>Proposta 6</i> | 4,09 |
| <i>Proposta 7</i> | 3,26 |
| <i>Proposta 8</i> | 3,59 |
| <i>Curso 1</i> | 5,40 |
| <i>Curso 2</i> | 2,06 |
| Total | 46,11 |

| Critérios de Avaliação - Anexo 6 | Valores | | | |
|--|---|---|---|--|
| | 0 - Nada | 1 - Pouco | 2 - Muito | 3 - Totalmente |
| Alinhamento de princípios, valores e interesses recíprocos Peso do item = 10 Pontuação mínima = 50% | | | | |
| Alinhamento de princípios, valores e interesses recíprocos; Missão, visão, valores | | | | |
| Aderência | Não cita ou cita incorretamente as atribuições da escola e seu planejamento estratégico. Não apresenta valores e princípios ou não há correspondência entre proposta apresentada e atribuições e planejamento estratégico da escola. | Proposta apresentada corresponde parcialmente às atribuições da escola e encontra pouca reciprocidade com o planejamento estratégico. | Proposta apresentada corresponde às atribuições da escola e encontra reciprocidade com o planejamento estratégico. | Proposta apresentada corresponde integralmente às atribuições da escola e encontra total reciprocidade com o planejamento estratégico. |
| Alinhamento | Não cita ou cita incorretamente os princípios e os objetivos estratégicos da PNDP (Decreto nº 9.991/2019). Não apresenta ou nenhum elemento proposta está alinhado ao PNDP. Não apresenta ou nenhum elemento proposto está alinhado ao art. 20 Lei 9.637/98 e art. 1º Decreto 9.190/2017. | Princípios e objetivos estratégicos da PNDP estão pouco refletidos na proposta. Poucas diretrizes dos art. 20 Lei 9.637/98 e art. 1º Decreto 9.190/2017 estão atendidos nos elementos propostos. | Princípios e objetivos estratégicos da PNDP estão refletidos na proposta. Maior parte das diretrizes dos art. 20 Lei 9.637/98 e art. 1º Decreto 9.190/2017 estão atendidos nos elementos propostos. | Todos os elementos propostas estão alinhados ao PNDP. Diretrizes dos art. 20 Lei 9.637/98 e art. 1º Decreto 9.190/2017 estão plenamente atendidos nos elementos propostos. |
| Coerência | Não apresenta elementos ou elementos apresentados não constituem um conjunto consistente de diretrizes. Elementos não são capazes de orientar a execução de um Plano de Gestão. | Elementos apresentados constituem um conjunto de diretrizes com alguma consistência. Elementos apresentados precisam de muitos ajustes e melhorias para serem capazes de orientar a execução de um Plano de Gestão. | Elementos apresentados constituem um conjunto de diretrizes consistente. Elementos apresentados precisam de poucos ajustes e melhorias para serem capazes de orientar a execução de um Plano de Gestão. | Elementos apresentados constituem um conjunto de diretrizes com muita consistência e qualidade. Elementos apresentados são plenamente capazes de orientar a execução de um Plano de Gestão. |
| Motivação | | | | |
| Alinhamento | Não há evidências e argumentos que demonstrem interesse da proponente em atuar em regime de parceria. Proposta tem caráter de contrato de fornecimento. | Há evidências e argumentos que demonstrem interesse da proponente em atuar em regime de parceria. Proposta ultrapassa caráter de contrato de fornecimento. | Interesse da proponente em atuar em regime de parceria está bem demonstrado na proposta. | Interesse da proponente em atuar em regime de parceria está bem demonstrado na proposta. Proponente tem capacidade e vocação para atuar como protagonista na construção de capacidade de trabalho estado brasileiro. |
| Práticas implementadas | | | | |

| Critérios de Avaliação - Anexo 6 | Valores | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 0 - Nada | 1 - Pouco | 2 - Muito | 3 - Totalmente |
| Pertinência | Não apresentou práticas administrativas pertinentes. | Proponente apresentou, no mínimo, uma prática administrativa pelo menos parcialmente pertinente. | Proponente apresentou entre uma e três práticas administrativas plenamente pertinente. | Proponente apresentou mais de três práticas plenamente pertinentes ao objeto do edital. |
| Práticas a serem implementadas | | | | |
| Pertinência | Não apresentou práticas administrativas pertinentes. | Proponente apresentou, no mínimo, uma prática administrativa pelo menos parcialmente pertinente. | Proponente apresentou entre uma e três práticas administrativas plenamente pertinente ao objeto do edital. | Proponente apresentou mais de três práticas administrativas plenamente pertinentes. |
| Estratégia e objetivos gerais para a gestão da Escola Virtual de Governo - EV.G Peso do item = 30 Pontuação mínima = 50% | | | | |
| Estratégia e objetivos gerais para a gestão da Escola Virtual de Governo - EV.G | | | | |
| Ousadia | Estratégia não conduzirá a EV.G a se tornar uma referência na educação corporativa e vai na contramão das tendências e melhores práticas nacionais e internacionais. | Estratégia não conduzirá a EV.G a se tornar uma referência na educação corporativa. Proposta é conservadora e não apresenta novidades de tendências e melhores práticas nacionais e internacionais. | Estratégia poderá conduzir a EV.G a se tornar uma referência na educação corporativa. Proposta apresenta melhores práticas nacionais e internacionais bem estabelecidas e reconhecidas. | Estratégia tem fortes chances de conduzir a EV.G a se tornar uma referência na educação corporativa. Proposta apresenta estado da arte em tendências e melhores práticas nacionais e internacionais. |
| Solidez | Não apresentou ou instituição, dirigentes e corpo técnico não tem experiência anterior pertinente ao objeto do edital. Não apresentou ou parceiros não tem experiência anterior pertinente ao objeto do edital. | Instituição, dirigentes e corpo técnico tem pouca experiência anterior pertinente ao objeto do edital. Parceiros tem pouca experiência anterior pertinente ao objeto do edital. | Instituição, dirigentes e corpo técnico tem experiência anterior pertinente ao objeto do edital. Parceiros tem experiência anterior pertinente ao objeto do edital. | Instituição, dirigentes e corpo técnico tem experiência anterior pertinente ao objeto do edital. Parceiros tem muita experiência anterior e são referência em práticas pertinentes ao objeto do edital. |
| Segurança | Proposta tem vulnerabilidades importantes insuperáveis para concretização e manutenção da capacidade interna e das parcerias. | Proposta tem muitas vulnerabilidades importantes para concretização e manutenção da capacidade interna e das parcerias. No entanto, essas vulnerabilidades são saneáveis. | Proposta tem poucas vulnerabilidades importantes para concretização e manutenção da capacidade interna e das parcerias. Vulnerabilidades são facilmente saneáveis. | Proposta não tem vulnerabilidades importantes para concretização e manutenção da capacidade interna e das parcerias. Vulnerabilidades são facilmente saneáveis. |

| Critérios de Avaliação - Anexo 6 | Valores | | | |
|--|--|---|---|---|
| | 0 - Nada | 1 - Pouco | 2 - Muito | 3 - Totalmente |
| Aderência | Proposta não considera possibilidades e limitações orçamentárias, jurídicas e metodológicas do ambiente público e não guarda nenhuma conexão com a administração pública. Não cita ou demonstra pouco conhecimento sobre desafios a serem enfrentados. | Proposta desenvolve pouco sobre as possibilidades e limitações orçamentárias, jurídicas e metodológicas do ambiente público e demonstra pouca conexão com a administração pública. Demonstra pouco conhecimento sobre desafios a serem enfrentados. | Proposta desenvolve sobre as possibilidades e limitações orçamentárias, jurídicas e metodológicas do ambiente público e demonstra conexão com a administração pública. Demonstra conhecimento sobre desafios a serem enfrentados. | Proposta desenvolve profundamente sobre as possibilidades e limitações orçamentárias, jurídicas e metodológicas do ambiente público e demonstra total conexão com a administração pública. Demonstra conhecimento sobre desafios a serem enfrentados. |
| Conformidade | Não cita ou não demonstra aderência ao modelo de gestão e governança compartilhada. Proposta antagoniza com os princípios e balizadores éticos e legais que norteiam o uso de recursos públicos. | Demonstra alguma aderência ao modelo de gestão e governança compartilhada. Proposta alinhada aos princípios e balizadores éticos e legais que norteiam o uso de recursos públicos. Há problemas importantes, mas são saneáveis. | Demonstra aderência ao modelo de gestão e governança compartilhada. Proposta alinhada aos princípios e balizadores éticos e legais que norteiam o uso de recursos públicos. Há problemas importantes, mas são facilmente saneáveis. | Demonstra aderência ao modelo de gestão e governança compartilhada. Proposta alinhada aos princípios e balizadores éticos e legais que norteiam o uso de recursos públicos. Não há problemas importantes. |
| Satisfação do usuário | Proposta não demonstra preocupação com experiência e satisfação do usuário. | Demonstra alguma preocupação com monitoramento e avaliação da experiência e satisfação do usuário. Não apresenta estratégias para melhoria contínua da experiência do usuário. | Demonstra preocupação com monitoramento e avaliação da experiência e satisfação do usuário. Apresenta estratégias para melhoria contínua da experiência do usuário. | Desenvolve profundamente sobre monitoramento e avaliação da experiência e satisfação do usuário. Demonstra capacidade instalada e conhecimento sobre o tema. Apresenta estratégias para melhoria contínua da experiência do usuário. |
| Proposta de aplicação de recursos | | | | |
| Qualidade do gasto | Não demonstra uso racional do recursos em termos de custo-benefício, economicidade e eficiência dos gastos. Não há equilíbrio entre elementos de despesa e estratégia. | Proposta tem pouca profundidade e baixa qualidade nas questões de custo-benefício, economicidade e eficiência dos gastos. | Proposta é satisfatória, em termos de profundidade e qualidade, as questões de custo-benefício, economicidade e eficiência dos gastos. | Proposta trata com profundidade e qualidade as questões de custo-benefício, economicidade e eficiência dos gastos. |
| Matriz de risco | | | | |
| Adequação | Não cita ou não demonstra conhecer os riscos envolvidos no projeto. Riscos importantes não estão mapeados ou corretamente estimados. | Demonstra pouco conhecimento dos riscos envolvidos no projeto. Muitos riscos importantes não estão mapeados ou corretamente estimados. | Demonstra conhecer os riscos envolvidos no projeto. Poucos riscos importantes não estão mapeados ou corretamente estimados. | Demonstra conhecer profundamente os riscos envolvidos no projeto. Todos os riscos importantes estão mapeados e corretamente estimados. |

| Critérios de Avaliação - Anexo 6 | Valores | | | |
|--|--|--|---|---|
| | 0 - Nada | 1 - Pouco | 2 - Muito | 3 - Totalmente |
| Suficiência | Não cita ou medidas de mitigação não são suficiente para riscos importantes. | Poucos riscos importantes tem medidas de mitigação suficientes. | Riscos importantes tem medidas de mitigação suficientes. | Todos os riscos tem medidas de mitigação suficientes. |
| Proposta de indicadores e metas | | | | |
| Qualidade dos indicadores | Não cita ou indicadores são incoerentes com a estratégia apresentada. Coleta e acompanhamento dos indicadores é impossível de ser feita. | Indicadores estão fracamente alinhados com os desafios e objetivos apresentados. Indicadores não contemplam questões chave da produção e oferta de cursos de educação executiva a distância. Indicadores não permitem a avaliação do contrato de gestão. Coleta e acompanhamento dos indicadores é muito difícil de ser feita. | Indicadores estão alinhados com os desafios e objetivos apresentados. Indicadores contemplam a maior parte das questões chave da produção e oferta de cursos de educação executiva a distância. Indicadores contribuem para a avaliação do contrato de gestão. Coleta e acompanhamento dos indicadores é possível de ser feita. | Indicadores estão alinhados com os desafios e objetivos apresentados. Indicadores contemplam a todas as questões chave da produção e oferta de cursos de educação executiva a distância. Indicadores possibilitam a avaliação do contrato de gestão. Coleta e acompanhamento dos indicadores é possível de ser feita. |
| Ousadia das metas | Metas são conservadoras e não implicam em avanço quantitativo ou qualitativo nos indicadores propostos. | Metas são conservadoras, mas implicam em avanço quantitativo ou qualitativo relevante nos indicadores propostos. | Metas são ousadas e implicam em avanço quantitativo ou qualitativo relevante nos indicadores propostos. Não há preocupação com impacto. | Metas são ousadas e implicam em avanço quantitativo ou qualitativo relevante nos indicadores propostos. Há preocupação com impacto. |
| Factibilidade das metas | Não há estratégia, ou estratégia de alcance metas das é inviável. | Estratégia de alcance das metas é pouco viável. | Estratégia de alcance das metas é viável. | Estratégia de alcance das metas é altamente viável. |
| Propostas de intervenção, com vistas a inovações e a mudanças quantitativas e qualitativas Peso do item = 60 Pontuação mínima = 50% | | | | |
| Proposta | | | | |
| Relevância | Problema que a proposta busca resolver é irrelevante para os desafios da EV.G. Não há preocupação com público-alvo. | Problema que a proposta busca resolver é pouco relevante para os desafios da EV.G. Proposta demonstra conhecimento do público-alvo. | Problema que a proposta busca resolver é relevante para os desafios da EV.G. Proposta demonstra conhecimento do público-alvo. | Problema que a proposta busca resolver é muito relevante para os desafios da EV.G. Proposta demonstra profundo conhecimento do público-alvo. |

| Critérios de Avaliação - Anexo 6 | Valores | | | |
|----------------------------------|--|---|---|---|
| | 0 - Nada | 1 - Pouco | 2 - Muito | 3 - Totalmente |
| Aderência | Proposta não considera possibilidades e limitações orçamentárias, jurídicas e metodológicas do ambiente público e não guarda nenhuma conexão com a administração pública. Não cita ou demonstra pouco conhecimento sobre desafios a serem enfrentados. | Proposta desenvolve pouco sobre as possibilidades e limitações orçamentárias, jurídicas e metodológicas do ambiente público e demonstra pouca conexão com a administração pública. Demonstra pouco conhecimento sobre desafios a serem enfrentados. | Proposta desenvolve sobre as possibilidades e limitações orçamentárias, jurídicas e metodológicas do ambiente público e demonstra conexão com a administração pública. Demonstra conhecimento sobre desafios a serem enfrentados. | Proposta desenvolve profundamente sobre as possibilidades e limitações orçamentárias, jurídicas e metodológicas do ambiente público e demonstra total conexão com a administração pública. Demonstra conhecimento sobre desafios a serem enfrentados. |
| Impacto | Não há relação entre a proposta e uma melhoria dos indicadores relacionados, proposta não impacta ou impacta negativamente nos indicadores relacionados. | Proposta tem pouco impacto positivo nos indicadores relacionados. | Proposta tem impacto positivo nos indicadores relacionados. | Proposta tem impacto muito positivo nos indicadores relacionados. |
| Coerência | Proposta não contribui para o alcance dos objetivos gerais na Carta de Intenções. | Proposta contribui pouco para o alcance dos objetivos gerais na Carta de Intenções. | Proposta contribui para o alcance dos objetivos gerais na Carta de Intenções. | Proposta contribui muito para o alcance dos objetivos gerais na Carta de Intenções. |
| Ousadia | Proposta é conservadora e não representa mudança qualitativa ou inovação na metodologia, tecnologia ou gestão dos cursos. | Proposta é conservadora, mas representa mudança qualitativa na metodologia, tecnologia ou gestão dos cursos. | Proposta é ousada e representa mudança qualitativa na metodologia, tecnologia ou gestão dos cursos. | Proposta é ousada e representa inovação na metodologia, tecnologia ou gestão dos cursos. |
| Experiência do Usuário | Não há preocupação com usabilidade, utilidade, acessibilidade e funcionalidade dos recursos e soluções, nem com cuidados com dados do usuário e fluxo de comunicação. | Há alguma preocupação com usabilidade, utilidade, acessibilidade e funcionalidade dos recursos e soluções, bem como cuidados com dados do usuário e fluxo de comunicação. | Há preocupação com usabilidade, utilidade, acessibilidade e funcionalidade dos recursos e soluções, bem como cuidados com dados do usuário e fluxo de comunicação. | Proposta desenvolve profundamente sobre usabilidade, utilidade, acessibilidade e funcionalidade dos recursos e soluções, bem como cuidados com dados do usuário e fluxo de comunicação. |
| Viabilidade | Não está demonstrada a viabilidade técnica, orçamentária, e cronológica para execução da proposta. Não estão demonstrados os meios, métodos e ferramentas ou eles são insuficientes para o atingimento da proposta. | Proposta tem baixa viabilidade técnica, orçamentária, e cronológica para execução. Meios, métodos e ferramentas são insuficientes para o atingimento da proposta. | Proposta tem viabilidade técnica, orçamentária, e cronológica para execução. Meios, métodos e ferramentas são suficientes para o atingimento da proposta. | Proposta tem alta viabilidade técnica, orçamentária, e cronológica para execução. Meios, métodos e ferramentas são suficientes para o atingimento da proposta. |

| Critérios de Avaliação - Anexo 6 | Valores | | | |
|----------------------------------|--|--|--|---|
| | 0 - Nada | 1 - Pouco | 2 - Muito | 3 - Totalmente |
| Eficiência | Proposta não demonstra preocupação com a sustentabilidade da operação, a qualidade do serviço, a satisfação os usuários e a maximização dos benefícios. | Proposta demonstra pouca preocupação com a sustentabilidade da operação, a qualidade do serviço, a satisfação os usuários e a maximização dos benefícios. | Proposta demonstra preocupação com a sustentabilidade da operação, a qualidade do serviço, a satisfação os usuários e a maximização dos benefícios. | Proposta desenvolve profundamente sobre a sustentabilidade da operação, a qualidade do serviço, a satisfação os usuários e a maximização dos benefícios. |
| Solidez | Não experiências anteriores pertinentes ou experiências apresentadas não são bons preditores da capacidade técnica instalada ou de firmar parcerias para a execução da proposta. | Experiências anteriores apresentadas indicam pouca capacidade técnica instalada ou de firmar parcerias para a execução da proposta. | Experiências anteriores apresentadas indicam capacidade técnica instalada ou de firmar parcerias para a execução da proposta. | Experiências anteriores apresentadas indicam capacidade técnica instalada para a execução da proposta. Parceiros tem muita experiência anterior e são referência. |
| Segurança | Entidade tem vulnerabilidades importantes insuperáveis para concretização e manutenção da capacidade interna e das parcerias. | Entidade tem muitas vulnerabilidades importantes para concretização e manutenção da capacidade interna e das parcerias. No entanto, essas vulnerabilidades são saneáveis. | Entidade tem poucas vulnerabilidades importantes para concretização e manutenção da capacidade interna e das parcerias. Vulnerabilidades são facilmente saneáveis. | Entidade não tem vulnerabilidades importantes para concretização e manutenção da capacidade interna e das parcerias. Vulnerabilidades são facilmente saneáveis. |
| Capacidade | Não está demonstrado ou equipe não tem as características necessárias para a implementação da proposta. | Equipe tem poucas características necessárias para a implementação da proposta. | Equipe tem características necessárias para a implementação da proposta. | Equipe tem todas as características necessárias para a implementação da proposta. |
| Curso | | | | |
| Aderência | Proposta de curso é inaquequada à EV.G. Não considera as características do seu público-alvo, as possibilidades e limitações orçamentárias, jurídicas e metodológicas do ambiente público e não guarda nenhuma conexão com a administração pública. Proposta de curso não reflete as propostas de intervenção e a Carta de Intenções em termos de metodologia, tecnologia e outras dimensões de sustentação de operação. | Proposta de curso é pouco adequada à EV.G. Tem pouca conexão com seu público-alvo e não considera satisfatoriamente as possibilidades e limitações orçamentárias, jurídicas e metodológicas do ambiente público e guarda pouca conexão com a administração pública. Proposta de curso está fracamente relacionado com as propostas de intervenção e a Carta de Intenções em termos de metodologia, tecnologia e outras dimensões de sustentação de operação. | Proposta de curso é adequada à EV.G. Tem conexão com seu público-alvo e considera satisfatoriamente as possibilidades e limitações orçamentárias, jurídicas e metodológicas do ambiente público. Guarda conexão com a administração pública. Proposta de curso está relacionado com as propostas de intervenção e a Carta de Intenções em termos de metodologia, tecnologia e outras dimensões de sustentação de operação. | Proposta de curso é adequada à EV.G. Tem forte conexão com seu público-alvo e considera todos os aspectos críticos das possibilidades e limitações orçamentárias, jurídicas e metodológicas do ambiente público. Guarda profunda conexão com a administração pública. Proposta de curso está relacionada com as propostas de intervenção e a Carta de Intenções em termos de metodologia, tecnologia e outras dimensões de sustentação de operação. |

| Critérios de Avaliação - Anexo 6 | Valores | | | |
|----------------------------------|---|--|--|--|
| | 0 - Nada | 1 - Pouco | 2 - Muito | 3 - Totalmente |
| Coerência | Proposta não reflete as propostas de intervenção e a Carta de Intenções, em termos de metodologia, tecnologia e outras dimensões de sustentação de operação. | Proposta reflete pouco as propostas de intervenção e a Carta de Intenções, em termos de metodologia, tecnologia e outras dimensões de sustentação de operação. | Proposta reflete as propostas de intervenção e a Carta de Intenções, em termos de metodologia, tecnologia e outras dimensões de sustentação de operação. | Proposta reflete completamente as propostas de intervenção e a Carta de Intenções, em termos de metodologia, tecnologia e outras dimensões de sustentação de operação. |
| Ousadia | Proposta de curso é conservadora e não representa mudança qualitativa ou inovação na metodologia, tecnologia ou gestão dos cursos. | Proposta de curso é conservadora, mas representa mudança qualitativa na metodologia, tecnologia ou gestão dos cursos. | Proposta de curso é ousada e representa mudança qualitativa na metodologia, tecnologia ou gestão dos cursos. | Proposta de curso é ousada e representa inovação na metodologia, tecnologia ou gestão dos cursos. |
| Experiência do Usuário | Não há preocupação com usabilidade, acessibilidade e funcionalidade nos objetos de aprendizagem, metodologia e tecnologia descritos. | Há alguma preocupação com usabilidade, acessibilidade e funcionalidade nos objetos de aprendizagem, metodologia e tecnologia descritos. | Há preocupação com usabilidade, acessibilidade e funcionalidade nos objetos de aprendizagem, metodologia e tecnologia descritos. | Proposta desenvolve profundamente sobre usabilidade, acessibilidade e funcionalidade nos objetos de aprendizagem, metodologia e tecnologia descritos. |
| Viabilidade | Não está demonstrada a viabilidade técnica, orçamentária, e cronológica do plano de implementação do curso, considerando os objetivos do curso. | Plano de implementação do curso tem baixa viabilidade técnica, orçamentária, e cronológica para execução, considerando os objetivos do curso. | Plano de implementação do curso tem viabilidade técnica, orçamentária, e cronológica para execução, considerando os objetivos do curso. | Plano de implementação do curso tem alta viabilidade técnica, orçamentária, e cronológica para execução, considerando os objetivos do curso. |
| Capacidade | Não está demonstrado ou equipe não tem as características necessárias para a implementação da proposta de curso. | Equipe tem poucas características necessárias para a implementação da proposta de curso. | Equipe tem características necessárias para a implementação da proposta de curso. | Equipe tem todas as características necessárias para a implementação da proposta de curso. |
| Solidez | Não experiências anteriores pertinentes ou experiências apresentadas não são bons preditores da capacidade técnica instalada ou de firmar parcerias para a execução do curso. | Experiências anteriores apresentadas indicam pouca capacidade técnica instalada ou de firmar parcerias para a execução do curso. | Experiências anteriores apresentadas indicam capacidade técnica instalada ou de firmar parcerias para a execução do curso. | Experiências anteriores apresentadas indicam capacidade técnica instalada para a execução do curso. Parceiros tem muita experiência anterior e são referência. |
| | | | | |